

Tipología de escenarios yihadistas

Miguel S. Luparelli Mathieu

Athena Intelligence Journal

Vol. 3, No 2

14 de abril de 2008

www.athenaintelligence.org

Athena Intelligence

*Red de Investigación Avanzada
en Insurgencia y Terrorismo*



Tipología de escenarios yihadistas

Miguel S. Luparelli Mathieu

14 de abril de 2008

Resumen:

En este documento se analizan los principales escenarios de actividad yihadista en el transcurso del 2007 tomando especial atención a sus características particulares para identificar la existencia de una tipología que defina el alcance estratégico de los grupos yihadistas y de la potencialidad de sus futuribles, es decir de la posibilidad de que se constituyan Estados Islámicos de ideología neosalafista. Asimismo se realiza un estudio de las principales fuentes ideológicas de los yihadistas contemporáneos y su influencia geográfica.

Palabras clave: Terrorismo, yihad, Afganistán, El Líbano, salafismo.

Abstract:

This is an analysis of the main contemporary jihadist scenarios in 2007 and the range of the strategic of their actions. It takes in consideration the difference of both the scenarios and the scope of the jihadists actions in order to classify them into classes. It also measures the chance to fulfil their objectives of constitute an Islamic State shaped in the neosalafist jihadist ideology

Key Words: Terrorism, jihad, Afghanistan, Lebanon, salafism.

Miguel Luparelli Mathieu es Doctor en Economía y Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Madrid y Consultor Senior en Seguridad y Defensa de Interligare. E-mail: mluparelli@interligare.com

Introducción

La preocupación sobre la aportación y administración del despliegue militar bajo mandato de la OTAN en Afganistán (ISAF) y los recientes cambios en la actividad *yihadista* señalan la necesidad de analizar la tipología de los escenarios sobre los que se participa activamente para determinar qué tipo de despliegue hace falta para cumplir con los objetivos de la misión.

En este análisis se describirán los aspectos fundamentales del despliegue estratégico de organizaciones *yihadistas* en los principales escenarios de trascendencia e interés internacional con el objetivo de aportar conocimiento a quienes tienen la responsabilidad y la capacidad de dimensionar el despliegue militar en el terreno. Por este motivo el estudio se concentrará únicamente en determinar la dimensión estratégica desde la perspectiva de las organizaciones *yihadistas* y cuáles son sus objetivos y la viabilidad de que se cumplan.

En primer lugar se describen la estrategia y el objetivo que persiguen las organizaciones de ideología *yihadista neosalafista* para luego analizar la dimensión en la que se aplica la estrategia y la viabilidad de que se alcancen los objetivos propuestos. A partir de estos dos aspectos se determina la tipología de los escenarios en los que tiene lugar la actividad *neosalafista* y con ello los aspectos fundamentales del despliegue estratégico de organizaciones *yihadistas* en los principales escenarios de trascendencia e interés internacional.

Objetivo de la ideología *neosalafista*

Las organizaciones *yihadistas* persiguen unos objetivos que se ajustan a una visión idealista de la *Umma* Islámica, esto es reconstituir la primera Comunidad de Creyentes de acuerdo con los fundamentos del Islam en los tiempos del Profeta Mahoma. Este proceso implica un esfuerzo de parte de los musulmanes por comportarse siguiendo los preceptos contenidos en el Corán y en las costumbres que constituyeron las fuentes de la Primera Comunidad de Creyentes. Este aspecto de la vida en el Islam ha evolucionado con el tiempo desde una perspectiva interna, es decir que dependía del comportamiento de los musulmanes, hacia una dimensión externa que incluía la separación de los musulmanes del resto de culturas que no compartían sus creencias y fundamentos.

Ahmed Ibn Hanbal (780-855), de quien se desprende la escuela *hanbalí*, entendía que la decadencia en el Islam, posterior a la desaparición del Profeta Mahoma, se debía a una desviación consecuencia de la innovación en oposición a las costumbres de los primeros creyentes (Salaf al-Salih)¹. Consideraba que el esfuerzo de los musulmanes para reconstituir la comunidad consistía simplemente en comportarse de acuerdo con el Corán y la *sunna*². Cualquier problema que se suscitase en el Islam estaba contenido en los textos que recogían la tradición, las costumbres y las soluciones a las dudas que se les habían planteado a los primeros creyentes³.

Siglos más tarde la dimensión interna de este esfuerzo (*yihad*) se exteriorizaría con los escritos de Ahmad Ibn Taymiyyah (1263 – 1328) quien recoge la ideología de la escuela *hanbalí* pero a diferencia de su antecesor considera que el esfuerzo debe transformarse en acciones que castiguen a quienes no se comportan de acuerdo con la estricta interpretación del Corán y de las costumbres de la Primera Comunidad de Creyentes⁴.

Los cambios y la evolución histórica de las instituciones en Occidente, y su incipiente interrelación con el Islam, provocarían la reacción del sector más fundamentalista. Muhammad Abdul-Wahhab (1703-1791) se rebela a este proceso ya que entendía que la unicidad de Alá (*tawheed*) se encontraba amenazada por la separación de poderes, la soberanía que recaía en el pueblo en lugar de Dios, y las libertades eran todos síntomas de la decadencia y la ignorancia (*jabiliyyah*) a la que estaba sometida la *Umma* Islámica⁵.

Yamal al-Din (1839-1897) conocido también como al-Afgani fue uno de los últimos teóricos que creían posible la reconstitución de la *Umma* Islámica e introduce asimismo el primer lazo de conexión entre el Islam y las instituciones que se venían gestando en Occidente ya que consideraba factible la participación de los musulmanes en los asuntos públicos a través de la *shura* o consejo⁶. No obstante enraizó aún más la sensación de que la influencia de Occidente en la vida del Islam es la principal causa de su decadencia. En una de sus obras titulada ‘*La refutación de los materialistas*’ procura mostrar que todos los vicios contenidos en la sociedad islámica destruyen la unidad de la religión como fuente de la civilización musulmana. Creía en la necesidad de constituir un gobierno capaz de contener al Islam y de constituir la *Umma* de acuerdo con las costumbres de la Primera Comunidad de Creyentes.

La corriente de pensamiento *salafista* apareció en el Islam a partir de esta ideología impulsada por Yamal al-Din. Su principal objetivo es impulsar desde dentro del Islam una reforma institucional que incorpore los valores fundamentalistas de la *Umma* Islámica en la vida de los musulmanes. Se trata de una revolución interna en el seno del Islam para expulsar los vicios de Occidente de las instituciones que regían en ese entonces en los países Islámicos.

Con este último pensador se solapan el concepto utópico de la *Umma* Islámica con la definición pragmática de los Estados Islámicos y de las instituciones de gobierno que rigen el comportamiento de los musulmanes. La *Umma* sigue siendo el principal objetivo que motiva las acciones de la ideología *salafista* pero a diferencia de sus antecesores incorpora un enfoque práctico en el que reconoce la utilidad de las instituciones para promover el cambio en el comportamiento de los musulmanes. Esta evolución en la que se incorpora al Estado como un medio para alcanzar un fin más alto resulta evidente en los principales promotores ideológicos de la *yihad* contemporánea que le sucedieron.

La disolución del Califato en 1924 y los procesos de colonización sentarían las bases para que la ideología *salafista* incorporase a la unidad del Estado entre sus

objetivos y el alcance de las instituciones de gobierno como la estrategia para conseguirlos. Hassan al-Banna (1906-1949) fundó los Hermanos Musulmanes bajo esta ideología para liberar al Islam de la dominación externa en Egipto y el resto de las tierras del Islam. Su principal objetivo fue la constitución de un Estado Islámico sin excluir la posibilidad de acceder al gobierno través de las instituciones establecidas en ese entonces⁷. Al igual que sus antecesores señalaba a Occidente como el principal responsable de la decadencia del Islam y por lo tanto instrumentaliza la ruptura entre una y otra “civilización” como punto de referencia para liderar el Renacimiento en el Islam y salir del estado de ignorancia (*yabiliyyah*) en el que se encontraban los musulmanes.

Sayyid Qotb (1906-1948) comparte la misma línea de pensamiento que Hassan al-Banna pero difiere en la forma que debe llevarse. Considera que fracasó la estrategia de acceder al poder a través de los mecanismos establecidos en los Estados y por lo tanto debía recurrir a acciones de tipo violentas para debilitar a los gobiernos y tomar el control del Estado e implementar la *sharia*. Se profundiza aún más la ruptura entre Occidente y el Islam o *Dar-ul-Harb* donde reina el caos y la ignorancia, y *Dar-ul-Islam* donde cada aspecto de la vida de los musulmanes se rige de acuerdo con la *sharia*⁸.

En esta misma época pero en Pakistán aparece en escena Abu Alá al-Mauwdudi (1903-1979) para intentar acceder a las instituciones de gobierno a través de la actividad política. Con ese propósito fundó en 1941 el partido Yammāt-i-Islāmī para introducirse en el Estado y a partir de esta posición reestablecer los usos y costumbres de la verdadera *Umma* Islámica⁹. Entendía que el Din del Islam (esencia del Islam) era la preparación para enfrentarse a las desviaciones de la *Umma*¹⁰. El esfuerzo de los musulmanes debía centrarse en reemplazar el actual gobierno y reemplazarlo por uno que se fundamente en la *sharia*.

El proceso de exteriorización y posteriormente de exclusión ha tomado como referencia a Occidente ya sea para ejemplificar los vicios que las instituciones no islámicas producían en la sociedad, y más tarde, desde la perspectiva *salafista* fundamentalista, para responsabilizar de la decadencia en la comunidad islámica a la “intromisión” de Occidente en los asuntos del Islam. La evolución de este pensamiento construido desde una interpretación enraizada en los fundamentos del Islam se convirtió en lo que actualmente se conoce como *neosalafismo*¹¹ vinculado con acciones de tipo violentas contra el *statu quo* representados en la figura de Estados.

A partir de entonces las acciones están motivadas por una ideología que persigue la constitución de una *Umma* Islámica *neosalafista*. Sin embargo y en relación con las implicaciones de una organización comunitaria tal cual se expresa en los fundamentos del Islam cabría preguntarse si es posible la constitución de una *Umma* Islámica de acuerdo con la perspectiva *salafista*. De acuerdo con Olivier Roy¹² un sistema para que sea considerado islámico debería incorporar al Islam en todos los ámbitos de la vida de los musulmanes. En cuanto a lo que la ideología *salafista* propone el acceso al poder y el ejercicio del mismo, para establecer el orden en el

Islam y guiar el comportamiento de los musulmanes, tendría que realizarse de acuerdo con los preceptos de la Primera Comunidad de Creyentes. El gobierno debería recaer en una *shura* o consejo encargado de elegir un Emir o líder responsable de aplicar la *sharia* en todos los ámbitos de la vida de los musulmanes. Una vez alcanzado este objetivo el correcto comportamiento de los musulmanes constituiría un orden comunitario o *Umma* en el que no haría falta instituciones de gobierno ni divisiones en el Islam.

Desde el punto de vista teórico se podría afirmar que el objetivo no comporta un problema siempre que la voluntad de la ideología *salafista* no se traduzca en acciones de tipo violentas. Asimismo se observa que antes de constituir una *Umma* Islámica haría falta la constitución de Estados Islámicos¹³. Por lo tanto este último se convierte en el paso previo y pragmático para alcanzar posteriormente el fin último y más utópico. No obstante el objetivo inicial de reconstituir una comunidad islámica de acuerdo con los fundamentos del Islam persiste de manera contundente y es normalmente instrumentalizada por las organizaciones *yihadistas* en sus mensajes hacia Occidente y hacia el Islam. Pero la experiencia histórica parece indicar que es muy poco probable que la comunidad musulmana en su conjunto permita que la ideología *neosalafista* se incorpore en sus vidas sin que haga falta una institución central que regule el comportamiento de los musulmanes y su vinculación con el resto del mundo. Es más probable y por lo tanto más pragmático que en lugar de constituir una *Umma* Islámica se constituyan Estados Islámicos de ideología *neosalafista* regidos por la *sharia*.

Planteado así pareciera que el Estado conforma la estrategia para el objetivo final. Sin embargo debido a que el objetivo de la *Umma* parece inalcanzable en el corto y mediano plazo se podría establecer que en esta etapa el objetivo principal de la *yihad* contemporánea es la constitución de Estados Islámicos regidos por la *sharia* de interpretación *neosalafista*.

¿Es viable el Estado Islámico *neosalafista*? En principio la organización de las instituciones en la figura de un “Estado” no es compatible con la forma en que estuvo constituida la comunidad de la *Sunna* (donde todo se rige de acuerdo con el Corán y las costumbres de los *Salaf al-Salih* o creyentes¹⁴). Una interpretación estricta de la ideología *salafista* negaría la constitución de Estados Islámicos. No obstante una de las características principales de la evolución del *salafismo* en un *neosalafismo* es la aceptación, más por resignación que por convicción, de la organización del Estado como una institución desde la que sería posible ordenar el comportamiento de los musulmanes de acuerdo con las costumbres de la Primera Comunidad de Creyentes.

Para que un Estado sea considerado como tal debería incorporar la *sharia* en todos los aspectos de la vida de los musulmanes para que se rijan de acuerdo con el Corán y los *hadices* o costumbres del Profeta Mahoma y de sus Compañeros, rechazando cualquier tipo de interpretación que no sea la literalidad de los textos coránicos y los *hadices*. Cualquier desviación respecto a esta interpretación fundamentalista constituiría una situación de conflicto entre el *status quo* y quienes

persiguen la ideología *neosalafista*. Por este motivo los esfuerzos (*yihad*) de quienes comparten esta ideología se concentrarán en constituir Estados Islámicos donde sea posible tomar posiciones en las instituciones de gobierno y desde éstas imponer la *sharia* de acuerdo con la visión *neosalafista*.

Estrategia de las organizaciones *yihadistas*

Cuando la evolución histórica de la *yihad* se exteriorizó hubo una primera etapa en la que se creía posible la intervención en las instituciones democráticas por medio de la vía de los partidos políticos y de la participación activa en el gobierno. No obstante la imposibilidad de llevar a cabo grandes reformas en las instituciones ya sea por rechazo interno o por presión externa, lo que en principio se movilizó en el ámbito institucional político se consolidaría más tarde en acciones de tipo violentas dirigidas contra aquellas instituciones que no hicieron posible la reforma de los Estados Islámicos y contra aquellos Estados no islámicos que delinearón el actual *statu quo* internacional.

La configuración de la estrategia de la *yihad* contemporánea se instrumentalizó principalmente a partir de la experiencia adquirida en el enfrentamiento que tuvo lugar en Afganistán entre el ejército convencional de la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y los *Talibán* apoyados por Estados Unidos y los países árabes interesados en contener la influencia soviética en el Islam. Durante la década que duró el conflicto los afganos que lucharon contra la invasión soviética aprendieron tácticas de combate para desestabilizar las posiciones tomadas por ejércitos convencionales y con ello forzar su repliegue.

Esta experiencia ha sido el punto de partida de estrategias que no aportan nada nuevo a la ideología *neosalafista* pero que son responsables de diseñar la actual acción *yihadista* dirigida contra el *status quo*. Comparten la noción utópica de que el Estado Islámico es el paso previo para la constitución de una *Umma* Islámica. Consideran que los Estados no son lo suficientemente fundamentalistas como para considerarse Islámicos. E instan a los musulmanes a que se rebelen contra las instituciones de gobierno que impidan la implementación fundamentalista de la *sharia* en todas las “tierras del Islam”.

Sin embargo, y a pesar de la globalidad de sus objetivos, la configuración de las organizaciones que nacieron en este contexto respondieron a una estructura de divisiones geográficas en las que se fusionaron con las estructuras locales para aprovechar todo el potencial que otorga la unión de una ideología global y la capacidad operativa localizada. Esta sinergia se adapta estratégicamente a la configuración del *status quo* en Estados y asimismo constituye la principal estrategia de defensa frente a la intervención de instituciones de gobierno local y de la Comunidad internacional. Por lo tanto el control del Estado se consolida como el objetivo más cercano y accesible a corto plazo, y la desestabilización de las posiciones de los gobiernos locales y de la Comunidad internacional parece ser el camino estratégico que aportan los nuevos estrategias de la acción *yihadista* contemporánea: Abdallah Azzam (1941-1989), Ayman al-Zawahiri (1951-), y Osama bin Laden (1975-).

En los textos de Abdallah Azzam se encuentran numerosas citas que confirman la obligación de todos los musulmanes con la *yihad*¹⁵ y que señalan al escenario afgano como el punto de partida de la acción *yihadista*¹⁶. Introduce una justificación teórica y contemporánea de la *yihad* en una exposición sistemática de citas coránicas y de filósofos islamistas (*Rejoins le caravane!*) donde se tratan las diferentes razones que justifican el uso de la *yihad* como medio para “recuperar el camino de Dios”¹⁷.

Por otro lado establece dos matices en la definición de la *yihad*: a) La *yihad* OFENSIVA que se refiere a los ataques, por lo menos uno por año, a los infieles en sus países de origen y sobrepasando las fronteras de las tierras musulmanas; y b) La *yihad* DEFENSIVA que se define como una acción destinada a expulsar a los infieles de las tierras del Islam. Ambos matices parecen formar parte de una estrategia para recuperar la *Umma* Islámica.

Asimismo a Abdallah Azzam se le considera, por su participación intelectual, operativa y logística en la organización de la defensa contra el ejército soviético, y por un artículo escrito y publicado en 1988 llamado ‘La base sólida’ (*al-qâ’ida al-sulba*)¹⁸, como el creador del concepto que más tarde se convertiría en la organización al-Qaeda. En este documento invoca la necesidad de una ‘avant-garde’ musulmana capaz de romper con el *statu quo* imperante y responsable de la opresión del Islam, y para enfrentarse a un complot de las fuerzas internacionales para evitar que el Islam siga su verdadero camino por la senda de Dios. A diferencia de los escritos de sus antecesores tiene una connotación más estratégica que ideológica. Se trata de establecer los mecanismos para que los objetivos perseguidos por la ideología *neosalafista* se hagan realidad.

En Ayman al-Zawahiri (1951-) se percibe que estaba enormemente influido por los escritos de Sayyid Qotb y por su experiencia de vida en su país de origen¹⁹. Consideraba que la democracia en Egipto se había convertido en el principal enemigo del Islam porque rompía con la unicidad de Dios y con su soberanía por encima de los hombres²⁰. En este sentido, se pronunció, a finales de la década de los ochenta, en contra de las instituciones de gobierno democrático, y en especial, condenó el acercamiento de los Hermanos Musulmanes al poder. Entendía y recomendaba a los Hermanos Musulmanes que debían recuperar la *sharia* como fuente jurídica y la soberanía de Alá como organización de la *Umma* islámica, al mismo tiempo que debían abandonar los intentos por introducirse en las instituciones democráticas²¹. Para Ayman al-Zawahiri todo esto era una muestra de cómo los vicios Occidentales habían desviado a los Hermanos Musulmanes del recto camino impuesto por su fundador Hassan al-Banna. Por este motivo consideró prioritario luchar contra los gobiernos apostatas para recuperar desde la proximidad de los musulmanes al verdadero Islam. Al igual que con Abdallah Azzam se concentra en señalar a los responsables de la desviación y en recomendar acciones diseñadas estratégicamente para alcanzar los objetivos de la ideología *neosalafista*.

El cambio estratégico sustancial llega en los escritos de Osama bin Laden (1975 - ...). Desde el principio veía a Occidente como el principal origen de la decadencia del Islam, y en especial a Estados Unidos por su participación en los asuntos del Islam. Entendía que antes de recuperar a la *Umma* había que eliminar la influencia externa de las tierras del Islam, y para ello tenía que llevar la *yihad* a Occidente. La participación estadounidense, con la condescendencia de Arabia Saudita, en el conflicto entre Irak y Kuwait (1990), fue el elemento de política internacional tangible para identificar claramente a Estados Unidos y a los gobiernos apostatas y/o hipócritas como los enemigos del Islam.

Esta tesis quedó plasmada en un documento de amplia difusión en todos los ámbitos islamistas y no islamistas, titulado ‘Declaración de guerra contra los Americanos ocupando las tierras de los Dos Santos Lugares’²² publicado en agosto de 1996, momento en el que se encontraba instalado en Sudán. El documento se remonta a conflictos recientes de la historia en los que directa o indirectamente ha afectado a un sector del Islam: Palestina, Irak, El Líbano, Tayikistán, Birmania, Asma (India), Fatani (Pakistán), Ogani (Nigeria), Filipinas, Somalia, Eritrea, Chechenia y Bosnia Herzegovina. La decadencia tangible en el día a día de estos escenarios y de otros más, todos contrastables, son instrumentalizados para movilizar a los musulmanes contra el *status quo* que les oprime. El musulmán que vive en esa situación, la conoce y la padece, por lo que resulta lógico que si se apunta a un Estado como el responsable de esa decadencia es muy fácil que se convierta en el enemigo público de al menos ese sector del Islam.

Dos años más tarde, con la ‘Declaración del Frente Islámico mundial por la *yihad* contra los Judíos y los Cruzados’²³ difundido en febrero de 1998, Osama bin Laden pretende afianzar lo conseguido hasta ese momento. Consolida la ideología que indica cuál es el objetivo del Islam y cómo debe constituirse la *Umma* Islámica. También enumera todos los vicios que alejan al musulmán del verdadero camino. Y por último se determina que esos vicios provienen de las acciones de Israel y Estados Unidos y de quienes se alíen con ellos. Y finalmente establece que para alcanzar el control del Estado es necesario desestabilizar sus posiciones para forzar su repliegue y posterior control.

El “éxito” y la trascendencia de la ideología *neosalafista* y de la estrategia concebida para configurar acciones de tipo violentas para hacer frente a las posiciones no musulmanas en Afganistán, Chechenia, El Líbano, Somalia, Yemen, Arabia Saudí, Nairobi (Kenya), Dar es-Salam (Tanzania) y los atentados en Estados Unidos consolidaron la estrategia transmitida en el mensaje *yihadista* optimista frente a la posibilidad de vencer a los “enemigos del Islam. Con estos hechos la *yihad* ha alcanzado su auge ideológico, mediático y operativo²⁴.

Ayman al-Zawahiri aprovecha el efecto mediático de los atentados en Estados Unidos para publicar en diciembre de 2001 un texto titulado ‘Caballeros bajo el estandarte del Profeta’²⁵ en el que se establece claramente cuáles han de ser las acciones y contra quienes deberían dirigirlas respetando las bases ideológicas preestablecidas. Desde ese entonces los comunicados procedentes de la

organización al-Qaeda distribuidos a través de videos y de cintas de audio se limitan a repetir sistemáticamente las amenazas hacia objetivos estadounidenses y los de sus aliados, incitar a la acción *yihadista* de todos los musulmanes, en especial de quienes están comprometidos con la ideología *neosalafista*, y tomar parte en los asuntos trascendentales en aquellos Estados en los que existe una situación de conflicto entre un sector del Islam, generalmente radicalizado, y el *status quo*.

En septiembre de 2004 Ayman al-Zawahiri se pronuncia sobre la situación en Afganistán y el control por parte de los *mujahidines* en el sur y este de ese territorio. En octubre de ese mismo año realiza un llamamiento a todos los musulmanes para que se comprometan con las causas en Irak, Chechenia, Afganistán y en especial la Palestina. En septiembre de 2005 insiste en afirmar que las posiciones de los Talibán se encuentran más fuertes en las zonas tribales respecto al gobierno central situado en Kabul quien ejerce menor influencia en las tierras controladas por los Talibán. En este mismo contexto se toma conocimiento de la alineación que tuvo lugar en Irak entre la organización liderada por Abu Musab al-Zarqawi y al-Qaeda para constituir al-Qaeda en Irak (también conocida como al-Qaeda in the Land of the two rivers). En abril de 2006 felicita a los *mujahidines* de Irak y de Afganistán por su labor e insta a los pakistaníes a seguir el mismo ejemplo y derrocar el gobierno del General Pervez Musharraf. En julio de 2006 se pronuncia respecto a la situación de conflicto en El Líbano, los territorios palestinos e Israel. En septiembre de 2006 lo hacen respecto a los enfrentamientos entre las milicias islamistas y el gobierno central por el control de Mogadiscio en Somalia. En diciembre de 2006 lo hacen para manifestarse contrarios a las elecciones convocadas en Palestina y a favor de la posición adoptada por Hamas de rechazar esos comicios. En febrero de 2007 reiteran su apoyo a los Talibán en Afganistán e insiste para que en Palestina se constituya un gobierno de acuerdo con la *sharia*. En septiembre de 2007 insta a los musulmanes a que expulsen a Pervez Musharraf a través de la *yihad* en Pakistán. Y por último en diciembre de 2007 condena las conversaciones de paz mantenidas por los líderes de Oriente próximo en Anápolis²⁶.

El objetivo de todos estos comunicados es tomar posiciones en cada uno de los conflictos en los que intervienen intereses musulmanes enfrentados con el *status quo*. Se trata de incorporar el *neosalafismo* en esos escenarios para diseminar una misma ideología en todo el Islam y en especial en aquellos eventos que tengan mayor trascendencia internacional. El fin último es que todos los musulmanes actúen bajo una misma ideología sobre la que se deberían constituir los Estados Islámicos como paso previo a la constitución de una *Umma Islámica neosalafista*.

A pesar de que el objetivo explícito de constituir la *Umma Islámica neosalafista* sea recurrente en los mensajes que diseminan la ideología, la formación de alianzas entre al-Qaeda y organizaciones operativamente situadas en los distintos Estados en los que hay conflictos abiertos indica por un lado que la realidad de cada escenario es distinta respecto a sus semejantes y que por lo tanto requiere una vinculación con organizaciones locales porque conocen el terreno, están operativamente infiltradas, y además persiguen un objetivo más palpable y realizable al pretender el control del

Estado Islámico *neosalafista* antes que aspirar a un propósito más lejano de la realidad y la cotidianidad como es la constitución de una *Umma* Islámica *neosalafista*.

Ejemplo de esta forma de intervenir en los distintos escenarios es la fusión de al-Qaeda con organizaciones locales para renombrarse como al-Qaeda en el sitio de que se trate: al-Qaeda en Irak, al-Qaeda en el Magreb, al-Qaeda en la Península Arábiga, al-Qaeda en Palestina. Cada una de estas fusiones tienen el propósito de constituir Estados Islámicos *neosalafistas* en los lugares de referencia. En Afganistán por ejemplo mantienen el mismo nombre con el que aparecieron inicialmente, y asimismo mantienen la alianza estratégica con los Talibán. Sin embargo y a pesar de que en cada comunicado se haga referencia a la situación en Palestina y en muchas ocasiones también en El Líbano respecto al enemigo común Israel, al-Qaeda no ha conseguido satisfactoriamente fusionarse con ninguna de las organizaciones islamistas que mayor poder ejercen en esos territorios. El nacionalismo islamista del primero y la milicia de Hezbollah del segundo escenario chocan con los intereses de al-Qaeda. Esto confirmaría la hipótesis de que cada escenario es distinto y que el posicionamiento local es necesario para diseñar un estrategia efectivamente adaptada a las realidades de cada uno de los Estados que se pretenden controlar. Por lo que se confirmaría asimismo que la *Umma* Islámica *neosalafista* es en realidad un objetivo utópico e inalcanzable si previamente no se consiguen Estados Islámicos *neosalafistas*.

Por lo tanto la estrategia de las organizaciones que comparten la ideología *neosalafista*, en especial al-Qaeda, es la de diseminar el *neosalafismo* en todo el Islam, tomar posiciones en cada uno de los escenarios en los que existen situaciones de conflicto entre intereses musulmanes y el *status quo*. Cuanto mayor sea el fundamentalismo islámico mayor será la permeabilidad para que pueda introducirse el *neosalafismo*. Y por último, ya que el objetivo es el control del Estado, las acciones *yihadistas* están estratégicamente destinadas a desestabilizar las posiciones de los gobiernos locales y/o de aquellos miembros de la Comunidad internacional que participan directa o indirectamente en los asuntos internos del Estado en cuestión. Si los eventos de desestabilización, generalmente ataques terroristas, provocaran el repliegue de posiciones de los gobiernos en las instituciones del Estado, el vacío de poder sería llenado por las organizaciones de ideología *neosalafista* que llevaron a cabo los ataques.

Viabilidad de la estrategia y de los objetivos

La constitución de una *Umma* Islámica *neosalafista*, entendida como una organización territorial, no es viable si antes no se constituyen un conjunto de, por lo menos, algunos Estados Islámicos *neosalafistas*, preferiblemente que conformen una región como por ejemplo Afganistán y Pakistán, o el Líbano y los territorios palestinos, o los países del Magreb, etc. Por lo tanto, para una aproximación que sea coherente con la organización actual de los territorios y con los objetivos realistas a corto plazo de las organizaciones de ideología *neosalafista*, la unidad de análisis principal la conforman los Estados como organización territorial. Esto no implica que no se reconozca la existencia de una comunidad virtual que actualmente trasciende la organización territorial de los Estados principalmente a través de INTERNET en donde la *Umma* tiene lugar como punto de unión de individuos de

todas partes del mundo. Implica que la aproximación se hace teniendo en cuenta que las acciones de tipo violento van dirigidas a desestabilizar las instituciones que sostienen a los Estados. Por este motivo los Estados son el elemento fundamental para analizar la dimensión de la ideología fundamentalista que interactúa de forma violenta con la sociedad para alcanzar los objetivos propuestos de constituir Estados Islámicos regidos por la *sharia* de acuerdo con la ideología *neosalafistas*.

La viabilidad de los objetivos *neosalafistas* dependerá de la capacidad institucional de los mismos para contener a las acciones desestabilizadores de la *yihad*, del despliegue operativo e ideológico de las organizaciones *neosalafistas* en cada uno de los escenarios en cuestión, y de la importancia geopolítica que representa el control del Estado en relación con la seguridad y estabilidad internacional. La combinación de estos elementos constituyen por lo tanto el perfil estratégico, desde la perspectiva de los *yihadistas*, de los escenarios donde tiene lugar la *yihad* y determinará la tipología de los mismos, es decir si los Estados forman parte de la estrategia de dimensión local o internacional y de qué manera contribuyen las acciones *yihadistas* para alcanzar los objetivos de control territorial y/o de expansión ideológica *neosalafista*.

En relación con la capacidad institucional de los Estados se podría afirmar que cuanto mayor sea su estabilidad menores serán las posibilidades de que acciones de tipo violentas dirigidas contra sus intereses provoquen una desestabilización de tal magnitud como para replegar posiciones frente a los *yihadistas*. Por lo tanto si se conoce la fortaleza de las instituciones de un Estado en particular se podría determinar a priori, pero no con exactitud, si existe una posibilidad realista de que organizaciones de ideología *neosalafista* tomen el control del Estado.

En cuanto al despliegue *yihadista* se podría establecer una categorización de las organizaciones con bases operativas en los Estados en cuestión, y una descripción del perfil estratégico de las mismas. De esta forma se podría establecer a priori si las organizaciones desplegadas en el terreno tienen capacidad operativa suficiente como para desestabilizar las instituciones del gobierno y si además cuentan con una estructura suficiente como para tomar el control del Estado, o si por el contrario sólo tienen capacidad para organizar atentados destinados a provocar inestabilidad pero no la suficiente como para implementar la ideología *neosalafista* en todos los aspectos del Estado. Conociendo ambos aspectos de la dimensión de la amenaza se podría establecer si el alcance estratégico de las acciones están destinadas a desestabilizar la dimensión local del conflicto, o bien si están diseñadas para que sus efectos trasciendan las fronteras del Islam.

Por último a partir de la importancia geopolítica de los Estados respecto a la estabilidad y seguridad internacional se podría establecer por un lado la determinación del conjunto de la Comunidad internacional para actuar y estabilizar la situación en un Estado que sea objetivo de acciones *yihadistas*, y por otro lado la viabilidad de que en ese escenario sea factible la constitución de un Estado Islámico *neosalafista*.

A continuación, en la tabla 1, se muestran los indicadores de estabilidad institucional, despliegue operativo y estratégico, y la importancia geopolítica como así también la participación de la Comunidad internacional, para aquellos Estados de mayoría musulmana en los que se registraron incidentes imputados a grupos de ideología islamista en el transcurso del año 2007 (Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base).

Tabla 1 Despliegue y actividad *yihadista* (2007)

Estado	ep	geopolítica	y2001	y2002	y2003	y2004	y2005	y2006	y2007	misión	o	sql	sql	idy regional	idy global	
Afganistán	1,4	Pakistán	1	0	25	77	100	145	61	ISAF	2	2	2	1,500	0,198	
Pakistán	4,8	Afganistán, Nuclear	1	7	2	7	2	16	12	UNMOGIP	2	1	2	0,299	0,033	
Cachemira	-	India, Pakistán	5	22	7	6	18	44	2	UNMOGIP	1	0	1	0,067	0,006	
Bangladesh	8,7	India	1	2	0	1	14	2	3	-	2	2	1	0,131	0,012	
valores máximos regionales																
Irak	0	Petróleo, Golfo	0	2	13	85	256	216	90	EEUU	10	8	5	-	1,500	
Franja de Gaza, Cisjordania e Israel																
Franja de Gaza, Cisjordania e Israel	3,4	Palestina	17	27	44	210	243	5	23	ONUVT	4	1	3	0,500	0,098	
Líbano	6,3	Israel, Siria	2	1	2	0	1	0	1	FPNUL / ONUVT	1	0	0	0,000	0,000	
Egipto	20,2	Gas	0	0	0	2	1	0	1	ONUVT	1	0	1	0,024	0,006	
valores máximos regionales																
Argelia	19,2	Magreb, Petróleo	2	0	1	4	7	15	20	-	2	2	1	-	0,021	
Somalia																
Somalia	0,5	al-Qaeda Este de África	0	0	0	0	0	0	30	-	3	0	3	0,500	0,095	
Etiopía	20,7	Somalia	0	0	0	0	0	0	2	-	2	1	2	0,122	0,022	
valores máximos regionales																
valores máximos																
ep = Estabilidad política. Fuente: World Bank Governance Index: http://info.worldbank.org/governance/vgi2007/																
geopolítica: Análisis de la importancia geopolítica de los Estados. Fuente: CIA World Factbook: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html																
y2001; y2002; ... y2007 = y = Incidentes de organizaciones tipificadas de ideología islamistas y que operan en el Estado en cuestión. Se excluyen los incidentes de organizaciones desconocidas o no tipificadas como <i>yihadistas</i> salafistas.																
misión = Misiones de la Comunidad Internacional que participan en el terreno del Estado en cuestión. Fuente: OTAN www.nato.int ; Naciones Unidas: www.un.org																
o = organizaciones tipificadas de ideologías <i>yihadista</i> salafista operativas en el Estado en cuestión																
sql = organizaciones tipificadas de ideología <i>yihadista</i> salafista que persiguen la estrategia de desestabilizar el statu quo internacional																
sql = organizaciones tipificadas de ideología <i>yihadista</i> salafista que persiguen la estrategia de desestabilizar el statu quo local																
idy regional: Indicador de actividad y despliegue <i>yihadista</i> en el Estado en cuestión = $((y / \max y) + (o / \max o)) / 2 * (((sql / \max sql) * \max sql) + (sql * 0,5 / \max sql))$. Se considera que misión es igual a 1 siempre que exista un enfrentamiento directo entre <i>yihadistas</i> y tropas extranjeras. En este indicador los máximos corresponden a la región.																
idy global: Indicador de actividad y despliegue <i>yihadista</i> en el Estado en cuestión = $((y / \max y) + (o / \max o)) / 2 * (((sql / \max sql) * \max sql) + (sql * 0,5 / \max sql))$. Se considera que misión es igual a 1 siempre que exista un enfrentamiento directo entre <i>yihadistas</i> y tropas extranjeras. En este indicador los máximos corresponden al global de 2007.																
Fuente: MIPT Knowledge Terrorim Base http://www.tkb.org/ ; CIA World Factbook https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html																
Elaboración propia del cruce de variables y tablas																

El primero de los grupos está liderado por Afganistán y se incluyen Pakistán, los territorios en disputa de Cachemira, y Bangladesh. En cuanto a la situación institucional de este grupo de Estados y territorios se caracteriza por niveles bajos de estabilidad política (ep). Esto implica que las instituciones de gobierno no son suficientemente fuertes como para contener por sus propios medios ataques sistemáticos contra sus instituciones, por lo que sería estratégica y tácticamente factible la desestabilización del Estado y la toma de control de parte de organizaciones que comparten la ideología *neosalafista*. No obstante, en el caso del Estado más débil, Afganistán, hay una presencia de tropas desplegadas por la OTAN (ISAF) para sostener el actual gobierno democrático establecido con posterioridad a la intervención en ese territorio como respuesta a los incidentes del 11-S en Estados Unidos. En cuanto a su posición geopolítica el control de Afganistán repercute directamente a la estabilidad política e institucional de su vecino Pakistán. En este Estado no hay una participación directa de ningún miembro de la Comunidad Internacional pero sí indirecta (UNMOGIP) para la estabilidad en la región de Cachemira y para verificar el cumplimiento de no agresión entre India y Pakistán, y asimismo el gobierno pakistaní cuenta con el apoyo político e institucional de Estados Unidos preocupado especialmente por el armamento nuclear disponible para quien tenga el control del Estado. El perfil *yihadista* en ambos Estados es muy similar aunque en Pakistán a diferencia de Afganistán las organizaciones se concentran casi exclusivamente en el perfil estratégico de dimensión local. En cambio en Afganistán el perfil estratégico

internacional está igualado al local, que resulta lógico teniendo en cuenta que en este país hay presencia de tropas extranjeras por lo que es posible al interrelación directa entre los *yihadistas* y la Comunidad internacional, mientras que en Pakistán la presencia es institucional. Por último la actividad *yihadista* del grupo de Estados se concentra principalmente en Afganistán, mientras que en los otros escenarios la actividad es mínima. Sin embargo si se combinan actividad y despliegue *yihadista*, si se observa el indicador de intensidad y dimensión *yihadista* (idy regional), se obtiene la jerarquía que establece el orden de importancia respecto a la amenaza a la estabilidad y seguridad internacional, siendo Afganistán el primero de los escenarios más trascendentales seguido de Pakistán (incluido Cachemira como parte del escenario pakistaní), y en último lugar Bangladesh. En este último Estado no hay presencia de la Comunidad internacional y desde una perspectiva geopolítica la estabilidad en Bangladesh afectaría principalmente a India ya que para los grupos islamistas desplegados en Bangladesh prevalece el perfil estratégico de desestabilización del *status quo* internacional (sqI). La estabilidad política es mayor respecto a los otros dos Estados aunque no lo suficiente como para garantizar estabilidad en la región.

Por todo lo expuesto se podría afirmar que en esta región la estabilidad de Afganistán es fundamental para asegurar la estabilidad en Pakistán y subsidiariamente la de India. Asimismo es posible establecer que desde el punto de vista estratégico Afganistán sería el punto de partida para constituir un Estado Islámico *neosalafista* y desde esa posición intentar constituir uno similar en Pakistán y Cachemira. Las acciones *yihadistas* que se realizan en estos escenarios persiguen la desestabilización de las posiciones de ambos la Comunidad internacional y los gobierno locales. Debido al despliegue de organizaciones *neosalafistas* y a la alta inestabilidad institucional de la región es estratégicamente viable la constitución de Estados Islámicos controlados en este caso por la ideología de los Talibán (ver tabla 2) y emular lo alcanzado en el período que comprende desde 1996 hasta 2001 en el que Afganistán estuvo mayormente controlado por los Talibán, y posteriormente extenderse a Pakistán y Cachemira para constituir también Estados Islámicos y posteriormente una Umma Islámica *neosalafista* en la región. El caso de Bangladesh se encuentra aislado de los otros dos escenarios por lo que no tiene el mismo valor estratégico desde el punto de vista de los *yihadistas* aunque no debe descartarse como elemento de desestabilización que ejercería presión en la situación de India si se constituye una Umma Islámica en esa región.

Tabla 2. Despliegue *yihadista* en Afganistán, Pakistán y Bangladesh (2007)

Estado	Y2007	Grupo	y2007	Σ2007y	UI	EI	sqI	sqL	Y2007 - y2007
Afganistán	149	Taliban	60	61	-	SI	SI	SI	88
		Hizb-I-Islami	1		SI	SI	SI		
Pakistán	112	Lashkar-e-Jhangvi (LeJ)	1	12	-	SI	-	SI	100
		Taliban	11		-	SI	SI	SI	
Cachemira	20	Hizbul Mujahideen (HM)	2	2	-	SI	-	SI	18
Bangladesh	6	Islami Chhatra Shibir (ICS)	1	3	SI	-	SI	-	3
		Jamatul Mujahedin Bangladesh	2		-	SI	SI	SI	

geopolítica: Importancia para la estabilidad y seguridad internacional
Y2007: Incidentes terroristas verificados en el Estado en cuestión. Se incluyen los incidentes de organizaciones desconocidas o no tipificadas como islamistas
Grupo: Grupo de ideología islamista al que se le imputan incidentes en el año 2007
y2007: Incidentes terroristas verificados en el Estado en cuestión y que fueron adjudicados a organizaciones islamistas conocidas
Σ2007y: Sumatoria de y2007
UI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de una Umma Islámica
EI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de un Estado Islámico
sqI: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Internacional
sqL: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Local
Y2007 - y2007: Diferencia entre el total de incidentes terroristas registrados en 2007 en el Estado en cuestión y los incidentes terroristas imputados a grupos islamistas en el 2007 en el Estado en cuestión.
factbook/index.html
Cruce de tablas y clasificación: Elaboración propia

Debido a su trascendencia y amplio despliegue *yihadista* el caso de Irak debe considerarse por separado. La importancia geopolítica de Irak, a diferencia de los otros Estados, se debe principalmente al control de las reservas y producción de hidrocarburos, y por lo tanto a la influencia política regional. Quien controle al Estado controla a una de las principales fuentes de poder en el Golfo. Por otro lado en Irak tiene lugar un conflicto, entre las tres facciones en las que se divide el control del poder, y por otro lado entre las tropas lideradas por Estados Unidos y la insurgencia, y finalmente un enfrentamiento también entre las tropas desplegadas por Estados Unidos y sus aliados, y una dimensión *yihadista* internacional que persigue la desestabilización de las posiciones de las tropas extranjeras para forzar el repliegue de Irak. Esta última dimensión del conflicto es de especial interés para las organizaciones que comparten la ideología de al-Qaeda. En este caso a diferencia de Afganistán y de Pakistán las organizaciones *yihadistas*, cuya estrategia es la desestabilización de posiciones internacionales, carece de un proyecto tangible de Estado Islámico, ya que sólo se concentran en atacar intereses de la Comunidad Internacional. Esta afirmación queda plasmada en que la participación de al-Qaeda en Irak es subsidiaria a la organización insurgente operando en ese país (ver tabla 3). Si tuviera lugar el repliegue de las posiciones de las tropas extranjeras se eliminaría el conflicto de la dimensión internacional pero no se solucionaría la lucha por el poder en la dimensión local. Esto se confirma al observar que la gran mayoría de las organizaciones operativas en Irak en 2007 (8 de las 10 contabilizadas) optan por la estrategia de desestabilizar al *status quo* internacional. Asimismo la trascendencia de este escenario a nivel internacional se confirma en que el indicador de intensidad y dimensión *yihadista* (idy global) es el valor máximo posible. Por lo que, a pesar de que la actividad *yihadista* ha disminuido considerablemente en los últimos dos años respecto al auge que tuvo lugar en 2004 en Irak, y a pesar también del incremento significativo de la actividad *yihadista* en Afganistán en 2005 y 2006, aún Irak es el Estado en el que tiene lugar el mayor enfrentamiento *yihadista* actual.

En la tabla 3 se observa que la mayoría de las acciones *yihadistas* se concentran en las dos dimensiones del conflicto. Por un lado la mayoría de los incidentes registrados en 2007 fueron imputados al grupo llamado 'Estado Islámico de Irak' de ideología islamista pero con intereses en la dimensión local (sqL). Y en segundo

lugar se posicionan el Ejército Ansar al-Sunnah y al-Qaeda en Irak, ambos grupos con una clara preferencia por la constitución de un Estado Islámico pero estratégicamente orientados a la dimensión internacional del conflicto (sqI).

Tabla 3. Despliegue *yihadista* en Irak (2007)

Estado	Y2007	Grupo	y2007	Σ2007y	UI	EI	sqI	sqL	Y2007 - y2007
Irak	2343	Ansar al-Sunnah Army	10		-	S1	S1	-	
		Islamic State of Iraq	58		-	-	-	S1	
		Righteous Arrows Battalions	1		-	-	S1	-	
		Ansar al-Islam	2		-	S1	S1	-	
		Islamic Army in Iraq	4	90	-	-	S1	S1	
		Mahdi Army and Public Order Forces	1		-	S1	S1	S1	
		Mahdi Army	2		-	S1	S1	S1	
		Tawhid and Jihad	1		-	S1	S1	-	
		al-Qaeda Organization in the Land of the Two Rivers	10		-	S1	S1	-	
		Islamic Action in Iraq	1		-	S1	-	S1	
geopolítica: Importancia para la estabilidad y seguridad internacional									
Y2007: Incidentes terroristas verificados en el Estado en cuestión. Se incluyen los incidentes de organizaciones desconocidas o no tipificadas como islamistas									
Grupo: Grupo de ideología islamista al que se le imputan incidentes en el año 2007									
y2007: Incidentes terroristas verificados en el Estado en cuestión y que fueron adjudicados a organizaciones islamistas conocidas									
Σ2007y: Sumatoria de y2007									
UI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de una Umma Islámica									
EI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de un Estado Islámico									
sqI: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Internacional									
sqL: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Local									
Imputados a grupos islamistas en el 2007 en el Estado en cuestión.									
factbook/Index.html									
Cruce de tablas y clasificación: Elaboración propia									

Asimismo la dimensión estratégica internacional de los grupos que operan en Irak señala que se trata de una posición estratégica de defensa desde las tierras del Islam contra los ejércitos convencionales extranjeros desplegados en Irak. Debido a la diversidad de intereses en la dimensión local del conflicto se podría afirmar que la constitución de un Estado Islámico *neosalafista* es menos viable que en otros escenarios futuros.

En la Franja de Gaza y Cisjordania (incluido Israel) la actividad *yihadista* es estratégicamente de dimensión local. La mayoría de las organizaciones persiguen la desestabilización de las instituciones locales para hacerse con el control del Estado, mientras que las que se manifiestan en la dimensión internacional lo hacen de manera regional y en especial respecto al papel que ocupa Israel en esos territorios. Desde el punto de vista geopolítico la estabilidad y seguridad de Israel es el factor fundamental de trascendencia internacional. La participación internacional es meramente institucional. La única presencia directa internacional sería la correspondiente a los ejércitos israelíes. A pesar de esta distinción la dimensión estratégica local del conflicto es significativa si se la contrasta con el resto de escenarios, ya que el indicador de intensidad y dimensión *yihadista* (idy regional) es el primero del grupo y el tercero de todos los escenarios analizados (idy global). Por otro lado al-Qaeda ha manifestado desde siempre que la presencia de Israel en las “tierras del Islam” y la situación de los musulmanes en la Franja de Gaza y Cisjordania son el principal referente de la decadencia del Islam por la intromisión de Occidente. No obstante la referencia en la mayoría de los comunicados de al-Qaeda respecto a este conflicto, esta organización ha sido mantenida al margen debido principalmente a la fortaleza operativa e ideológica de las organizaciones operando en ese territorio (ver tabla 4). Por lo tanto en este caso sería posible la constitución de Estados Islámicos pero de acuerdo con una ideología islamista propia que puede prescindir de la construcción *neosalafista* que promueve al-Qaeda y que se correspondería con la ideología de Hamas y de la Yihad Islámica Palestina,

sin perjuicio de la participación de al-Fatah como representante de los intereses nacionalistas de los Palestinos.

Tabla 4. Despliegue *yihadista* en Palestina, Israel, Líbano y Egipto

Estado	Y2007	Grupo	y2007	Σ2007y	UI	EI	sqI	sql	Y2007 - y2007
Franja de Gaza / Cisjordania	16	Islamic Swords of Truth	1	3	-	SI	-	SI	13
		al-Qaeda Organization in Palestine	2	-	-	-	SI	-	-
Israel	49	Palestinian Islamic Jihad (PIJ) and al-Aqsa Martyrs Brigades	1	19	-	SI	-	SI	30
		Palestinian Islamic Jihad (PIJ)	18	-	-	SI	-	SI	-
Egipto	2	Palestinian Islamic Jihad (PIJ)	1	1	-	SI	-	SI	1
Líbano	1	Fatah al-Islam	1	1	-	-	-	-	0

geopolítica: Importancia para la estabilidad y seguridad internacional
tipificadas como islamistas
Grupo: Grupo de ideología islamista al que se le imputan incidentes en el año 2007
y2007: Incidentes terroristas verificados en el Estado en cuestión y que fueron adjudicados a organizaciones islamistas conocidas
Σ2007y: Sumatoria de y2007
UI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de una Umma Islámica
EI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de un Estado Islámico
sqI: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Internacional
sql: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Local
Imputados a grupos islamistas en el 2007 en el Estado en cuestión.
factbook/index.html
Cruce de tablas y clasificación: Elaboración propia

En Egipto el único incidente registrado en 2007 corresponde a la Yihad Islámica Palestina. Esta actividad no está relacionada con el *status quo* local egipcio sino que tiene relación con la situación de los territorios palestinos e Israel, por lo que se adhiere a las conclusiones alcanzadas en aquel escenario. Asimismo la estabilidad institucional de Egipto es sensiblemente superior al resto del grupo por lo que es muy baja la viabilidad de un Estado Islámico de ideología *neosalafista* en Egipto.

El conflicto existente en El Líbano y la presencia de las tropas de la Comunidad internacional desplegadas en respuesta a la inestabilidad provocada por un enfrentamiento entre el ejército israelí y las milicias de Hezbollah tiene una dimensión de potencialidad internacional pero que por el momento es de alcance regional. En El Líbano no tiene una importancia geopolítica adicional que no sea la estabilidad de la región y en especial la seguridad de Israel y en segundo orden la disputa territorial y política con Siria. En este escenario el despliegue y actividad *yihadista* es prácticamente nulo y la influencia de al-Qaeda se ha mantenido al margen de la dimensión operativa e ideológica. La única organización a la que se le imputó actividad del tipo terrorista en el año 2007 es Fatah al-Islam de ideología islamista sunnita. Esta organización protagonizó sin éxito enfrentamientos con las tropas libanesas por el control de una región territorial. En un escenario de estas características en el que existe una organización con ideología y capacidad operativa consolidada no es permeable a la intromisión de actividades *yihadistas* ajenas al paraguas ideológico de Hezbollah. Por lo tanto en este escenario altamente inestable es viable la constitución de un Estado Islámico, que se extienda en el territorio de El Líbano no controlado previamente por Hezbollah, pero de acuerdo con una ideología islamista chiíta compartida con el régimen iraní. La constitución de un Estado de estas características es a priori incompatible con un futuro en el que El Líbano forme parte de una Umma Islámica de ideología *neosalafista*, y por lo tanto incompatible con el futuro de la región de influencia ideológica de Afganistán.

El perfil *yihadista* en Argelia se ha redimensionado con posterioridad a la fusión de al-Qaeda con el Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC) que pasó a llamarse al-Qaeda en el Magreb Islámico e incorporó los objetivos y

estrategias de la dimensión internacional de la ideología *neosalafista* de al-Qaeda. Si bien desde un punto de vista global (idy global) la intensidad y dimensión de la actividad *yihadista* correspondiente a 2007 es menor a los principales escenarios ya analizados, la evolución de la actividad *yihadista* va en aumento desde el año 2005, alcanzando en 2007 un número de incidentes significativo.

Tabla 5. Despliegue *yihadista* Argelia

Estado	Y2007	Grupo	y2007	Σ2007y	UI	EI	sqI	sql	Y2007 - y2007
Argelia	37	al-Qaeda Organization in the Islamic Maghreb	19	20	SI	SI	SI	SI	17
		al-Qaeda Organization in the Land of the Two Rivers	1		-	SI	SI	-	
geopolítica: Importancia para la estabilidad y seguridad internacional									
Y2007: Incidentes terroristas verificados en el Estado en cuestión. Se incluyen los incidentes de organizaciones desconocidas o no tipificadas como islamistas									
Grupo: Grupo de ideología islamista al que se le imputan incidentes en el año 2007									
y2007: Incidentes terroristas verificados en el Estado en cuestión y que fueron adjudicados a organizaciones islamistas conocidas									
Σ2007y: Sumatoria de y2007									
UI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de una Umma Islámica									
EI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de un Estado Islámico									
sqI: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Internacional									
sql: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Local									
imputados a grupos islamistas en el 2007 en el Estado en cuestión.									
factbook/index.html									
Cruce de tablas y clasificación: Elaboración propia									

En este escenario, cuya estabilidad institucional está en el grupo de los más estables de todos los escenarios analizados, la mayoría de los incidentes registrados en el año 2007 corresponden a al-Qaeda en el Magreb Islámico por lo que están dirigidos a constituir un Estado Islámico en Argelia y posteriormente a constituir una Umma Islámica en todo el Magreb (ver tabla 5). Sin embargo, el análisis combinado de la intensidad y dimensión *yihadista*, de la estabilidad política y, de los objetivos y estrategia de al-Qaeda en el Magreb, señalan que se trata de un escenario orientado principalmente a influir en aquellos escenarios de la dimensión internacional íntimamente ligados política y geográficamente con el Magreb, es decir con España y Francia, e indirectamente con el resto de Europa, ya que en el resto del Magreb no se ha registrado actividad *yihadista* significativa en el 2007 vinculada con grupos islamistas conocidos, y asimismo la estabilidad política en Marruecos (34,6) y Túnez (53,8) es significativamente superior al resto de los escenarios en los que tuvieron lugar los incidentes *yihadistas* en el año 2007. Por lo tanto el Estado Islámico de ideología *neosalafista* es poco viable en esta región como así también lo es una futura Umma Islámica *neosalafista*. Por otro lado Argelia constituye un potencial escenario *yihadista* de dimensión internacional ya que se cumple la participación de al-Qaeda, que es geopolíticamente importante, y que por lo tanto interesa a la Comunidad internacional. Un eventual despliegue de tropas en esa región constituiría un escenario ideal para los *yihadistas*, y muy contrario para la estabilidad y seguridad en la región, por lo que se debería evitar en lo posible la participación directa de tropas en esta región y reforzar la cooperación institucional para contrarrestar a la expansión *yihadista* con medios locales.

Por último la actividad *yihadista* en el año 2007 se ha incrementado considerablemente en Somalia con motivo de la inestabilidad creada a partir del conflicto entre el Consejo de las Cortes Islámicas (Council of Islamic Court - CIC) y el gobierno central, apoyado por Etiopía, por el control de Mogadiscio. La mayoría de los incidentes vinculados con organizaciones islamistas conocidas corresponden

al Movimiento de las Juventudes Mujahidines (Mujahidin Youth Movement) que opera en ambos territorios (ver tabla 6). Se trata de un grupo de alcance estratégico local (sqL) por lo que su trascendencia se limita al escenario somalí. No obstante se teme que se revitalice la participación de al-Qaeda en este escenario para extenderse bajo el paraguas de al-Qaeda en el Este de África²⁷ convirtiéndose así un nuevo escenario con fundamentos en un conflicto de dimensión local pero de proyección regional en el que sea posible constituir Estados Islámicos de ideología *neosalafista* para luego constituir una Umma Islámica *neosalafista* en el Este de África. La viabilidad de este futurible está fundamentada en hechos pasados y en la alta inestabilidad de Somalia.

Tabla 6. Despliegue *yihadista* en Somalia y Etiopía

Estado	Y2007	Grupo	y2007	Σ2007y	UI	EI	sqI	sqL	Y2007 - y2007
Somalia	97	Mujahideen Youth Movement	26	-	-	-	SI		67
		Al-shabaab	3	30	-	-	-	SI	
		Young Mujahideen Movement in Somalia	1	-	-	-	-	SI	
Etiopía	2	al-Qaeda Organization in the Islamic Maghreb	1	2	SI	SI	SI	SI	0
		Mujahideen Youth Movement	1	-	-	-	-	SI	

geopolítica: Importancia para la estabilidad y seguridad internacional
Y2007: Incidentes terroristas verificados en el Estado en cuestión. Se incluyen los incidentes de organizaciones desconocidas o no tipificadas como islamistas
Grupo: Grupo de ideología islamista al que se le imputan incidentes en el año 2007
y2007: Incidentes terroristas verificados en el Estado en cuestión y que fueron adjudicados a organizaciones islamistas conocidas
Σ2007y: Sumatoria de y2007
UI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de una Umma Islámica
EI: Organizaciones islamistas que persiguen la constitución de un Estado Islámico
sqI: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Internacional
sqL: Organizaciones islamistas que utilizan la estrategia de desestabilizar al status quo Local
Y2007 - y2007: Diferencia entre el total de incidentes terroristas registrados en 2007 en el Estado en cuestión y los incidentes terroristas
Fuente: MIPT Knowledge Terrorim Base <http://www.tkb.org/>; CIA World Factbook <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>
Cruce de tablas y clasificación: Elaboración propia

Conclusiones

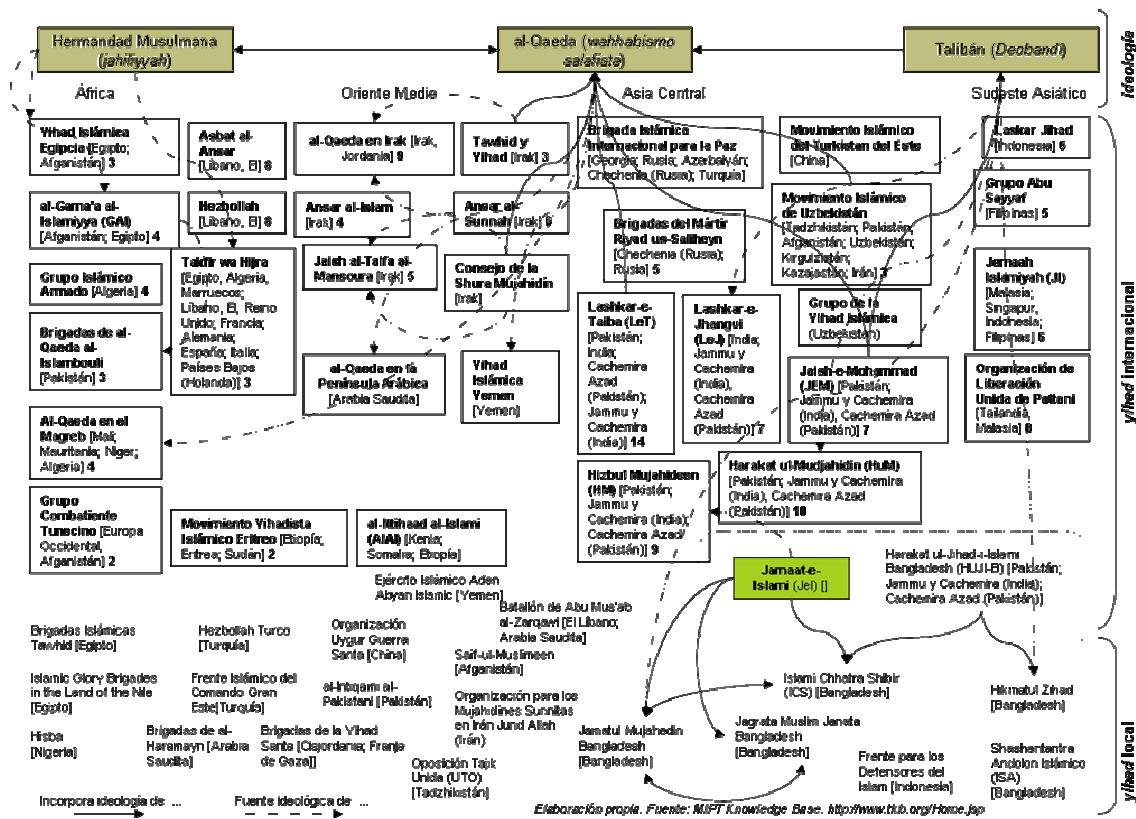
Desde la aparición de la organización al-Qaeda y su consolidación operativa y estratégica no ha habido evolución significativa en el cuerpo ideológico utilizado para justificar las acciones *yihadistas*. El proceso que inicialmente se discernía en el interior de los musulmanes, y que a medida que evolucionaban las interrelaciones entre el Islam y el resto del mundo se exteriorizaron, encontraron progresivamente en Occidente la imagen de los vicios y el motivo de la decadencia en el Islam. A raíz de esta evolución la *yihad* deja sus fueros internos para transformarse en acciones externas. Cuando tuvo lugar esta exteriorización los esfuerzos de quienes defendían la visión fundamentalista del Islam estuvieron dirigidas a restituir la Primera Comunidad de Creyentes tomando el control institucional de los gobierno por la vía democrática para luego constituir Estados Islámicos en los que se emularían los comportamientos de los Compañeros del Profeta. Este pensamiento *salafista* consideraba que se podían aprovechar algunas de las instituciones Occidentales para recomponer la Umma Islámica en decadencia.

Sin embargo hechos desafortunados en política internacional sobre la distribución territorial y la constitución de Estados en las denominadas por los *yihadistas* contemporáneos ‘tierras del Islam’ provocaron reacciones violentas contra las instituciones de gobierno local y los intereses de aquellos países extranjeros que de alguna manera tuvieron participación en el proceso de construcción de los nuevos Estados y/o que intervinieron en la estabilización de los gobiernos locales y/o evitaron la intromisión de grupos fundamentalistas en las instituciones del

Estado. Durante gran parte de la segunda mitad del siglo pasado las acciones de tipo violentas estaban dirigidas principalmente a desestabilizar el *statu quo* local con el objetivo de tomar el control del Estado. Pero a finales del siglo pasado y principios del presente la *yihad* evolucionó a una dimensión internacional que entendía que los esfuerzos de los musulmanes no sólo debían dirigirse contra el *status quo* local sino que también debían atacar dentro y fuera de las ‘tierras del Islam’ a los Estados no musulmanes que de alguna manera sostenían el *status quo* local. La *yihad* contemporánea *neosalafista* que así se constituye conserva los fundamentos ideológicos *salafistas* pero incorpora una visión más reaccionaria y violenta hacia el *status quo* en general, y en especial el de los Estados de mayoría musulmana y de aquellos Estados no musulmanes que interfieren directa o indirectamente en los primeros. Asimismo esta concepción ideológica entiende que la *yihad* debe trasladarse a aquellos escenarios en los que se ven desfavorecidos los intereses del Islam fundamentalista, pero también hacia aquellos escenarios en los que hay una participación directa de la Comunidad internacional, en especial si se trata de Estados Unidos. El objetivo de esta traslación de escenarios es constituir frentes de ataque estratégicamente posicionados desde la defensa de los territorios del Islam²⁸.

De acuerdo con esta ideología *yihadista neosalafista* las acciones de tipo violento conforman la táctica utilizada para desestabilizar (estrategia) las posiciones de los gobiernos locales y las posiciones de la Comunidad internacional en las ‘tierras del Islam’ con el objetivo de constituir Estados Islámicos *neosalafistas* y posteriormente una Umma Islámica *neosalafista*. El principal referente internacional de las acciones *yihadistas* contemporáneas es la organización al-Qaeda. Este grupo de visión ideológica global ha procurado, desde su aparición en Afganistán a finales del siglo pasado, estar presente en los principales escenarios de conflicto en el que interviniesen intereses de los musulmanes. Sin embargo el mapa de configuración de al *yihad* contemporánea (ver esquema 1) muestra que la influencia ideológica de al-Qaeda es limitada a organizaciones que fueron de su propia creación o que incorporaron la ideología *neosalafista* para fortalecerse operativa y logísticamente. Complementaria a la ideología *neosalafista* están los Hermanos Musulmanes cuya influencia ideológica se concentra especialmente en Egipto y Palestina. Y por otro lado se encuentra la ideología *deobandí* difundida por los Talibán en la región de Afganistán y Pakistán. Al-Qaeda ha procurado unificar las fuentes ideológicas en una sola global, pero sólo ha conseguido complementarse en situaciones puntuales en las que fue necesaria la fusión operativa y logística para fortalecer la capacidad de desestabilización de los grupos *yihadistas*. En aquellos escenarios en los que las posiciones de los grupos locales son ideológica y operativamente fuertes no se ha permitido que al-Qaeda tuviese participación significativa en la definición de las acciones *yihadistas*.

Ilustración 1. Configuración de la *yihad* contemporánea



El primero de los objetivos de los *yihadistas*, es decir constituir Estados Islámicos, es más pragmático que la constitución de una Umma Islámica debido principalmente a que existen casos en los que fue posible consolidar Estados Islámicos pero dentro de la territorialidad de las naciones. Arabia Saudí (régimen *wahhabista*), Sudán e Irán (régimen chiíta) con sus particularidades que les diferencian a unos de otros, son los ejemplos más trascendentales en el Islam, aunque el régimen Talibán de Afganistán entre 1996 y 2001 es lo más cerca que estuvo al-Qaeda de constituir un Estado Islámico *neosalafista*, aunque en realidad los Talibán tienen su propia ideología *deobandí*²⁹ de tradición *hanafita*³⁰ que se diferencia de la *neosalafista* principalmente en la trascendencia de los *Mullah* en la organización territorial, y en el papel que las *madrazas* o escuelas coránicas desempeñan en la vida de los musulmanes.

La situación de inestabilidad en Afganistán junto con el despliegue *yihadista* de ideología Talibán apoyado asimismo por la organización al-Qaeda de ideología *neosalafista*, y la presencia de tropas extranjeras constituyen en su conjunto un escenario idóneo para un futuro Estado Islámico de ideología Talibán, y también un escenario estratégico para establecer posiciones de defensa para atacar las posiciones de la Comunidad internacional desplegadas en ese territorio. Existe asimismo una potencial situación en la que la unión de las ideologías de los Talibán y el despliegue de al-Qaeda en la región que comprende tanto Afganistán como Pakistán, incluida la región de Cachemira, constituyan una futura Umma Islámica (ver tabla 7). Todas estas características hacen de este escenario el más completo en cuanto a futuros de todos los casos analizados.

Tabla 7, Tipología de escenarios

Estado	ep	idy regional	idy global	Umma Islámica	Estado Islámico	Perfil yihadista	Tipo de escenario
Afganistán	1,4	1,500	0,198	Centro en Afganistán	Talibán	Talibán + al-Qaeda	Inestable. Estado Islámico. Umma Islámica. Posición de defensa
Pakistán	4,8	0,299	0,033		Talibán		
Cachemira	-	0,067	0,006		Talibán		
Bangladesh	8,7	0,131	0,012	-	-	local	Inestable. Estado Islámico
Irak	0	-	1,500	-	-	local	Inestable. Posición de defensa
Franja de Gaza, Cisjordania e Israel	3,4	0,500	0,098	-	Islamista / nacionalista	Hamas + Yihad Islámica Palestina	Inestable. Estado Islámico
Egipto	20,2	0,024	0,006	-	-	-	Estable. Desestabilización regional
Libano	6,3	0,000	0,000	Irán	Islamista / chiita	Hezbollah	Inestable. Estado Islámico. Umma Islámica. Posición de defensa
Argelia	19,2	-	0,021	Magreb	neosalafista	al-Qaeda en el Magreb	Estable. Desestabilización regional
Somalia	0,5	0,500	0,095	-	Islamista	al-Qaeda Este Africa	Inestable. Estado Islámico
Etiopía	20,7	0,122	0,022	-	Islamista	-	Estable. Desestabilización regional

ep = Estabilidad política. Fuente: World Bank Governance Index: <http://info.worldbank.org/governance/wgi2007/>
 idy regional: Valor tomado de la tabla 1
 idy global: Valor tomado de la tabla 1

Bangladesh es políticamente inestable pero la dimensión del despliegue *yihadista* es local. Por lo tanto este tipo de escenario constituye un futuro Estado Islámico, pero que inicialmente no trascendería más allá de sus fronteras.

El caso de Irak es mucho más complejo que el resto de los futuros. En este conflicto confluyen los principales grupos de poder que se disputan el control del Estado, asimismo tiene lugar un enfrentamiento de la insurgencia por un lado, y de los grupos *yihadistas* que comparten la ideología *neosalafista* de al-Qaeda por otro, con las tropas desplegadas y lideradas por Estados Unidos. Estas características convierten a Irak en un escenario en el que no es posible un futuro Estado Islámico *neosalafista* debido principalmente a la existencia de grupos de poder de distintas ideologías incompatibles con la ideología e intenciones unificadoras de al-Qaeda. Las actividades de los grupos que conforman la red de al-Qaeda y que comparten su ideología se concentran especialmente en atacar a las tropas extranjeras. Cuando éstas se repliegan lo harían también las posiciones de estos grupos o bien se trasladarían hacia otro escenario en el que estén en conflicto los intereses de al-Qaeda. Esta característica define al escenario iraquí desde una perspectiva estratégica de posición defensiva para anular la ventaja comparativa de los ejércitos convencionales y atacar eficientemente a la Comunidad internacional en las 'tierras del Islam'. En esta clase de escenarios si bien es probable que se constituyan Estados Islámicos se hará de acuerdo con las particularidades propias de este Estado y no necesariamente de acuerdo con la ideología *neosalafista*. Por último la diversidad regional y su aislamiento ideológico no harán posible la constitución de una Umma Islámica que incluya a los países que rodean a Irak.

La situación en los territorios Palestinos es también inestable y asimismo es un escenario futuro para la constitución de un Estado Islámico. En este escenario prevalece la ideología de las organizaciones de Hamas y la Yihad Islámica Palestina que comparten la visión de alcanzar el control del Estado como mecanismo para constituir verdaderos Estados Islámicos, pero que asimismo prescinden de la influencia ideológica de los *neosalafistas*. Sus objetivos están concentrados en la dimensión local del conflicto y se confunden con los nacionalismos. La Umma

Islámica es poco probable debido a la diversidad regional y la estabilidad de sus países vecinos, como por ejemplo Egipto que debido a la situación institucional y al despliegue de grupos *yihadistas* se posiciona como un escenario desde donde se organizan acciones que están destinadas principalmente a la desestabilización regional, en especial de los territorios de Palestina.

En El Líbano la situación institucional es inestable y el despliegue *yihadista* sugiere que se trata de un futuro Estado Islámico pero de ideología chiíta e influencia iraní. En este marco sería posible la constitución de una Umma Islámica si ambos regímenes se unieran ideológicamente. Por otro lado se trata de un escenario en el que se han desplegado tropas bajo el mandato de Naciones Unidas para garantizar la estabilidad y la reconstrucción de las infraestructuras destruidas como consecuencia del ataque del ejército israelí a las milicias de Hezbollah. Por este motivo habría interés de parte de organizaciones que comparten la visión estratégica de al-Qaeda de posicionarse en este territorio para atacar desde posiciones defensivas a las tropas extranjeras y así anular su ventaja comparativa.

El despliegue *yihadista* en Argelia ha incorporado recientemente la ideología y logística *neosalafista* de la organización al-Qaeda. Por lo tanto éste sería el principal futuro contemporáneo de todos los analizados en los que prevalece la ideología *neosalafista* por encima de la ideología de origen local. En este caso la estabilidad institucional de la región y las características del despliegue *yihadista* parecen sugerir que es muy poco probable la constitución de una Umma Islámica en el Magreb. Pero también resultaría muy difícil constituir un Estado Islámico en Argelia debido principalmente a la estabilidad del gobierno y a su importancia geopolítica de la región. Todas estas particularidades indicarían que Argelia es un escenario futuro idóneo para posicionar un despliegue *yihadista* destinado simplemente a desestabilizar la región. Asimismo, desde la perspectiva *yihadista*, si se consiguiese una amplia desestabilización de las instituciones locales que dieran lugar a la intervención de la Comunidad internacional para garantizar su estabilidad y seguridad dada su importancia geopolítica, este escenario se convertiría en un futuro ideal en el que los *yihadistas* tomarían posiciones defensivas aptas para atacar a quienes desplieguen medios en Argelia.

El despliegue *yihadista* en Somalia es en la actualidad de índole local aunque la organización al-Qaeda ha demostrado interés en el pasado cuando estuvieron desplegadas las tropas estadounidenses en ese territorio y en el presente se crea que existen intenciones por parte de al-Qaeda de constituir una franquicia bajo el nombre de al-Qaeda en el Este de África. En este momento Somalia es un Estado inestable en el que es futuro la constitución de un Estado Islámico pero por ahora de ideología islamista local. Y en cuanto a las actividades registradas en el país vecino Etiopía, éstas están vinculadas a los enfrentamientos que tuvieron lugar en Mogadiscio y la participación etíope para expulsar a los islamistas de esa ciudad somalí. Por lo tanto las acciones en Etiopía, institucionalmente estable, están destinadas a la desestabilización regional.

Para concluir se podría establecer que del análisis de la tipología de la tabla 7 los escenarios se podrían clasificar en estables o inestables. Esta características determinaría la viabilidad de la constitución de Estados Islámicos como consecuencia de acciones de tipo violentas destinadas a desestabilizar las posiciones de los gobiernos locales. Cuanto más inestable sea el Estado, mayor es la probabilidad de constituir Estados Islámicos. Asimismo de esta primera clasificación se desprende que existen escenarios en los que no es posible constituir Estados Islámicos de acuerdo con las ideologías fundamentalistas, no obstante resultan idóneos para provocar desestabilización regional e influir en aquellos Estados que sí sean inestables y que sean futuribles Estados Islámicos de ideología fundamentalista.

Por otro lado la diversidad ideológica analizada en cada uno de los principales focos de actividad *yihadista* demuestra que no existe unanimidad en cuanto a la forma de entender la constitución de un Estado Islámico. Por este motivo se podría concluir que la constitución de una Umma Islámica es un futurible muy lejano y asimismo que no es posible determinar a priori qué ideología será la que constituya dicha Umma. No obstante es posible establecer dos escenarios en los que se estaría más cerca de la constitución de Ummas Islámicas regionales. Uno de ellos es el conjunto de Afganistán y Pakistán de ideología Talibán y otro lo constituiría Irán y El Líbano si es que este último se convierte en un Estado Islámico bajo el control de Hezbollah.

Por último se podría establecer que hay escenarios cuya importancia geopolítica se convierten en territorio idóneo para el despliegue de actividad *yihadista* destinada a desestabilizar las posiciones de los gobiernos locales y de la presencia directa o indirecta de la Comunidad internacional. Se trata de posiciones de tipo defensivas adoptadas por los *yihadistas* para atacar eficientemente las posiciones de los ejércitos convencionales y así beneficiarse de la ventaja estratégica de atacar desde las posiciones de defensa.

Referencias

¹ Guérin, M. : Les ‘terres de jihad’, vecteurs d’expansion de l’islamisme radical. pp. 99-102 En Marret, J.L. (dir), 2005 : Les fabriques du jihad. France : Presses Universitaires de France.

² Costumbres, cuando se trata de la ideología *salafista* se entiende que se trata de las costumbres del Profeta Mahoma y de sus Compañeros.

³ Aboo ‘Abdur-Rahmaan Fawaaz Ahmad Zumarlee, 1411H : *The Foundations of the Sunnah*. pp. 8-43

⁴ Taymiyyah, : The Correct Reply to the one who changed the religion of the Messiah. Part1, C. pp. 2-7.

⁵ Shaik Imam Muhammad Abdul-Wahhab: *Kitaab At-tawheed*. Chapter 38, *Whoever Denies Any of the Names and Attributes of Allah*.

⁶ Dr. Azzam S. Tamimi, 1997: Democracy in Islamic Political Thought. This paper is based on a lecture given at the Belfast Mosque in October 1997.

⁷ Véase la recopilación de documentos de Hassan al-Banna por Kareem Darwish, 1997: *Rasayil Al-Imam Al-Shadid. ‘To what do we summon mankind’*.

⁸ Qutb, S., : *Milestone*. Chapter V: *La Ilaha illa Allah – The Way of life of Islam*. Globusz Publishing.

⁹ Gustavo de Arístegui, *El Islamismo contra el Islam – Las claves para entender el terrorismo yihadista*, (Ediciones B, S.A.: España, 2004) pp. 168-170

¹⁰ Syed Abul Ala Maududi: *Let us be Muslim*. Chapter 2: *Islam – Deen and Shari'ah*

¹¹ El término neosalafista es tratado previamente por Fernando Reinares. En este documento se respeta y se comparte su definición.

¹² Olivier Roy, 1996: *Genealogía del Islam*. Barcelona: Biblioteca del Islam Contemporáneo. Edicions Bellaterra.

¹³ Javier Jordán, *Profetas del miedo – Aproximación al terrorismo islamista*, (EUNSA: España, 2004)

¹⁴ Guérin, M. : *Les 'terres de jibad', vecteurs d'expansion de l'islamisme radical*. pp. 99-102 En Marret, JL. (dir), 2005 : *Les fabriques du jibad*. France : Presses Universitaires de France.

¹⁵ Véase Azzam, A.,: *Extraits de La Défense des territoires musulmans constitue le principal devoir individuel*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France; p. 140-141.

¹⁶ *Ibidem*; pp. 149-151.

¹⁷ Véase Azzam, A.,: *Extraits de La Défense des territoires musulmans constitue le principal devoir individuel*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France; p. 153-182.

¹⁸ Véase Azzam, A.,1988: *Extraits de La base solide*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France; pp. 212-217.

¹⁹ Lacroix, S.: *Ayman al-Zawahiri, le vétéran du jibad*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France; pp. 221-240

²⁰ *Extraits de Conseil à l'oumma de rejeter la fatwa du cheick Ben Baz autorisan l'entrée au parlement*. Publié sous la supervision d'Ayman al-Zawahiri. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France; pp. 263-283.

²¹ Ayman al-Zawahiri : *Extraits de La Moisson amère. Les soixante ans des Frères musulmans*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France; p. 243-261.

²² Declaration of War against the Americans Occupying the Land of the Two Holy Places. A Message from Usama bin Muhammad bin Laden unto his Muslim Brethren all over the world generally, and in the Arab Peninsula specifically. August, 23 1996.

²³ Declaration du Front islamique mondial pour le jibad contre les juifs et les Croisés. Signataires : Oussama ben Laden, chef de l'organisation Al-Qaida ; Ayman al-Zawahiri, chef de l'organisation égyptienne al-Jihad ; Mounir Hamza, secrétaire de l'Organisation des oulémas (Pakistan) ; Fadl al-Rahman Khalil, émir du Harakat al-ansar (Pakistan) ; Cheikh abd al-salam Mohammad Khan, émir du Karakat al-jihad (Bengladesh) ; Abou Yassir Rifai Ahmad Taha, membre du conseil d'Al-Jamaa al-islamiyya (Égypte). En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France; pp. 63-69.

²⁴ Véase *Extraits de Recommendations tactiques*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France; pp. 79-89.

²⁵ Ayman al-Zawahiri: *Extraits de Cavaliers sous l'étendard du Prophète*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France; pp. 285-309.

²⁶ Recopilación de artículos en cnn.com desde 2002 en adelante en el que aparezca la clave "zawahiri": *Al-Zawahiri: U.S. faltering in Afghanistan*, 09-09-2004; *Al-Jazeera airs purported al Qaeda tape*, 01.10.2004; *Al-Zawahiri downplays U.S. efforts in Afghanistan*, 19.09.2005; *Al-Zawahiri praises insurgents in video*, 29.04.2006; *Al Qaeda calls on Muslims to fight Israel*, 27.07.2006; *Al Qaeda releases 9/11 anniversary message*, 11.09.2006; *Al Qaeda No. 2 opposes Palestinian elections*, 20.12.2006; *Purported Al Qaeda message: Unite with Taliban*, 12.02.2007; *Al Qaeda calls for 'jibad' against Pakistan's Musharraf*, 20.09.2007; *Al-Zawahiri condemns Mideast talks*, 14.12.2007.

²⁷ CIA World Factbook: Somalia: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/so.html>

²⁸ Visión estratégica compatible con Carl von Clausewitz, 2005: *De la Guerra*. España: La Esfera de los Libros; Libro SEXTO: DEFENSA.

²⁹ Su nombre se debe a una madraza (escuela coránica) ubicada en Debond India en la que tradicionalmente se imparten enseñanzas coránicas de la escuela *hanafita*.

³⁰ Debe su nombre a Abú Hanifa al-Numan (699-767). En esta escuela se rechaza se admite la analogía y la lógica en al interpretación jurídica (Gustavo De Arítegui, 2004: El islamismo contra el Islam – Las claves para entender el terrorismo yihadista. España: Ediciones B.

Remisión de artículos para su publicación en Athena Intelligence Journal

Instrucciones para los autores:

- Athena Intelligence Journal admite artículos originales que traten sobre seguridad y defensa. Pueden enviarse trabajos centrados por ejemplo en los siguientes temas: conflictos armados, terrorismo, inteligencia y seguridad, fuerzas armadas, riesgos y amenazas a la seguridad internacional, etc.
- Los trabajos se enviarán a la dirección publications@athenaintelligence.org. Una vez recibidos se enviará una copia anónima del artículo a dos evaluadores. La respuesta positiva o negativa se realizará en un plazo aproximado de dos semanas desde su recepción

Normas de presentación de los artículos:

- Pueden estar escritos en inglés o en español
- Se recomienda que no excedan las 14.000 palabras (incluyendo la bibliografía)
- Deben estar escritos a un espacio, en letra Garamond tamaño 13, y con un espacio de separación entre párrafos
- Pueden contener gráficos y tablas insertados dentro del texto
- Además del texto debe enviarse un resumen no superior a 150 palabras en inglés y en español, más 5 ó 6 palabras clave en inglés y español
- También se adjuntará una breve biografía del autor que aparecerá en el documento. Si lo desea, el autor puede incluir su e-mail para que los lectores interesados se pongan en contacto con él.
- Los artículos pueden estar divididos en epígrafes y subepígrafes hasta un tercer nivel. El primer y segundo nivel irán numerados en arábigo, negrita y minúsculas, y el tercer nivel en arábigo, minúsculas y cursiva sin negrita.

Estilo de las referencias bibliográficas (se colocarán en notas al final del documento):

- *Artículos*: Shaun Gregory, "France and the War on Terrorism", *Terrorism and Political Violence*, Vol.15, No.1 (Spring 2003), pp.124–147
- *Libros*: Peter L. Bergen, *The Osama bin Laden I Know*, (New York: Free Press, 2006)
- *Capítulos de libro*: Mohammed M. Hafez, "From Marginalization to Massacres. A Political Process Explanation of GIA Violence in Algeria", Quintan Wiktorowicz, (ed.) *Islamic Activism. A Social Movement Theory Approach*, (Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press, 2004), pp. 37-60

Recensiones de libros:

Athena Intelligence Journal admite la publicación de recensiones de libros relacionados con la temática de la revista. Su extensión no superará las tres mil palabras y serán enviadas por e-mail a la dirección: publications@athenaintelligence.org. También pueden enviarse libros para su recensión al Comité Editorial de la revista. La dirección postal para el envío de libros es: Prof. Dr. Javier Jordán. Departamento de Ciencia Política y de la Administración. Universidad de Granada. C/Rector López Argüeta, 4. 18071-Granada (España).